



Státní pozemkový úřad
Odbor metodiky pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111
ID DS: z49per3

SPU 470369/2018



000483034637

SPISOVA ZN.: 15VD11039/2018-202001
Č.j.: SPU 470369/2018

Dle rozdělovníku

DATUM: 21. 1. 2019
VYŘIZUJE: Ing. Irena Strolená

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě společného odvolání Josefa Krpce a Jany Krpcové, oba bytem Lhotka 158, 739 47 Kozlovice a odvolání Ing. Pavla Tilečka, bytem Lhotka 116, 739 47 Kozlovice rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj, Pobočky Frýdek-Místek č.j. SPU 148015/2018/ko ze dne 8. 6. 2018 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu,
Krajského pozemkového úřadu pro Moravskoslezský kraj, Pobočky Frýdek-Místek
o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav
v k. ú. Lhotka u Frýdku-Místku a v části k. ú. Metylovice
č.j. SPU 148015/2018/ko ze dne 8. 6. 2018 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů. Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (§ 22 odst. 6 citovaného zákona). Řízení o komplexních pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Frýdek-Místek (dále jen „pozemkový úřad“) od 1. 1. 2013 změnil na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočku Frýdek-Místek (dále jen „pobočka“).

Podle ust. § 22 odst. 8 zákona č. 503/2012 Sb. se řízení o pozemkových úpravách zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle tohoto zákona. Pokud však je zpracovaný návrh pozemkových úprav vystaven ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k veřejnému nahlédnutí, řízení se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl pozemkový úřad, dokončí příslušný krajský pozemkový úřad Státního pozemkového úřadu a řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl Ústřední pozemkový úřad, dokončí ústředí Státního pozemkového úřadu. V rozhodnutí pobočky se uvádí: „Protože návrh pozemkových úprav byl vystaven v roce 2017, je řízení dokončeno podle změny zákona č. 503/2012 Sb. (účinné od 1. 1. 2013) a č. 280/2013 Sb. (účinné od 1. 10. 2013).“ Odvolací orgán konstatuje, že tento výklad je nesprávný, neboť návrh pozemkových úprav byl vystaven v prosinci 2017, a řízení je tudíž dokončeno podle zákona ve znění změny č. 295/2017 Sb. účinné ke dni 1. 11. 2017. Uvedením nesprávně použitého znění zákona nedošlo k dopadu na práva účastníků řízení, neboť fakticky bylo podle platného znění zákona postupováno. V řízení o KoPÚ je dále postupováno podle vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, účinné od 1. 2. 2014 (dále jen „vyhláška“).

Pobočka vydala dne 8. 6. 2018 rozhodnutí č.j. SPU 148015/2018/ko, kterým schválila podle ust. § 11 odst. 4 zákona návrh komplexních pozemkových úprav v k. ú. Lhotka u Frýdku-Místku a v části k. ú. Metylovice (dále jen „KoPÚ“). Zpracovatelem zakázky byla firma AGROPROJEKT PSO, s. r. o., Slavíčková 840/1b, 638 00 Brno, pod č. zakázky 106-2690-14, jménem které je Ing. Alexandr Švihálek osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Proti rozhodnutí podali společné odvolání Josef Krpec a Jana Krpčová, ve kterém nesouhlasí s návrhem nového uspořádání. Odvolatelé převzali rozhodnutí dne 14. 6. 2018 a odvolání bylo doručeno na pobočku dne 25. 6. 2018 pod č.j. SPU 302989/2018.

Dne 4. 7. 2018 přijala pobočka pod č.j. SPU 317712/2018/2018 odvolání Ing. Pavla Tilečka, ve kterém nesouhlasí se zpřístupněním svých pozemků. Ing. Pavel Tileček převzal rozhodnutí dne 20. 6. 2018, odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 2. 7. 2018.

Obě odvolání byla podána v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 345546/2018/ko ze dne 26. 7. 2018 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Lhotka, obce Metylovice a na elektronické úřední desce, a to se současným upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 21. 8. 2018. V uvedené lhůtě nebylo pobočce doručeno žádné vyjádření.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem č.j. SPU 423873/2018/ko ze dne 20. 9. 2018 ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Pozemkový úřad zahájil řízení o KoPÚ v souladu s ust. § 6 odst. 1 zákona na základě žádosti obce Lhotka a žádostí vlastníků pozemků, neboť shledal důvody, naléhavost a účelnost provedení KoPÚ za opodstatněné. Řízení o KoPÚ zahájil pozemkový úřad podle ust. § 6 odst. 4 zákona veřejnou vyhláškou č.j. 143613/2011-MZE-130768, vyvěšenou na úředních deskách pozemkového úřadu a obce Lhotka. Řízení o KoPÚ bylo zahájeno dne 25. 8. 2011.

Pobočka dopisem č.j. SPU 478444/2014/Fi ze dne 1. 10. 2014 vyrozuměla podle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy, které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Dopisem č.j. SPU 552022/2014/Fi ze dne 6. 11. 2014 pobočka vyzvala obce, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu pozemkových úprav, k vyjádření se ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona. Jako účastník k řízení přistoupila obec Kozlovice.

Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 1. 10. 2015 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které proběhlo v říjnu 2015, v dubnu 2016 a v únoru 2017.

Dohoda o zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky v obvodu pozemkových úprav neřešených podle ust. § 2 zákona, byla uzavřena dne 7. 11. 2014 mezi pobočkou a Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrálním pracovištěm Frýdek-Místek v souladu s ust. § 10 odst. 1 vyhlášky (dále jen „katastrální úřad“).

Na úvodním jednání (§ 7 zákona), které se uskutečnilo dne 7. 12. 2015 ve Lhotce, byli účastníci seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s dalším průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byli zvoleni 3 členové sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona (*Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.*). Z úvodního jednání byl učiněn zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona pobočka předložila dopisem ze dne 4. 5. 2016 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky o zahájení pozemkových úprav v katastru nemovitostí.

Pobočka podle ust. § 32 odst. 2 správního řádu ustanovila usnesením č.j. SPU 109718/2016/Fi ze dne 7. 3. 2016, v právní moci dne 25. 3. 2016 vlastníkově vedenému na LV 181 opatrovníka – obec Lhotka. Spisová dokumentace obsahuje složku s příslušnými doklady.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 1. 11. 2016 na Obecním úřadě Lhotka. Soupis nároků byl zároveň dopisem č.j. SPU 551592/2016/Fi ze dne 26. 10. 2016 doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Vlastníci byli upozorněni, že pokud se lhůtě 10 dnů od obdržení dopisu nevyjádří, má se za to, že souhlasí s řešením pozemků podléhajícím souhlasu podle ust. § 3 odst. 3 zákona (*Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí hřbitovy, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka.*). Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 14. 11. 2016 ve Lhotce. Námitky k soupisu nároků bylo možné podat do 18. 11. 2016.

K soupisu nároků byly uplatněny dvě námitky (LV 398 a LV 63), které byly v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona projednány dne 30. 11. 2016 se sborem a na které bylo pobočkou písemně odpovězeno. Soupis nároků byl průběžně aktualizován.

Zpracování návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Sbor byl s PSZ seznámen ve dnech 30. 3. 2017 a 13. 12. 2017 podle ust. § 9 odst. 11 zákona. Zároveň byl dopisy pobočky č.j. SPU 390635/2016/Fi ze dne 2. 8. 2016, č.j. SPU 189884/2016/Fi ze dne 23. 9. 2016 a dopisy v průběhu roku 2017 předložen PSZ dotčeným orgánům státní správy, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace byly na SPÚ zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Plán společných zařízení byl předložen dne 22. 7. 2015 RDK pro Moravskoslezský a Olomoucký kraj, která jej dne 6. 2. 2017 posoudila a uvedla požadavky na odstranění dílčích závad a nedostatků. Nedostatky byly poté zpracovatelem odstraněny.

Plán společných zařízení byl schválen Zastupitelstvem obce Lhotka dne 31. 3. 2017 (usnesení č. 23/201817/2017) a dne 7. 2. 2018 (usnesení č. 23/2018). Dále byl PSZ schválen Zastupitelstvem obce Metylovice dne 19. 2. 2018 (zápis ze dne 3. 3. 2018) a tento akt není v odůvodnění napadeného rozhodnutí uveden. Odvolací orgán dále uvádí, že k předložení výsledného návrhu PSZ sboru dne 13. 12. 2017 a k jeho schválení oběma zastupitelstvy obcí v roce 2018 se uskutečnilo až po zahájení vystavení návrhu (11. 12. 2017) a tento postup není v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona (*Pozemkový úřad oznámí na své úřední desce a zároveň na úředních deskách dotčených obcí [§ 5 odst. 1 písm. c)], kde je možno po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu; návrh musí být vystaven též v dotčené obci*). Protože je PSZ součástí vystaveného návrhu, je nezbytné, aby v době vystavení návrhu byl PSZ schválen. Protože se jednání sboru konalo pouhé dva dny po zahájení vystavení návrhu, lze předpokládat, že v PSZ nebyly během této lhůty provedeny žádné změny, neboť určitý čas si vyžádalo svolání sboru. Stejným způsobem nahlíží odvolací orgán i na schválení PSZ oběma zastupitelstvy.

Tento chybný postup neměl tedy dopad na obsah vystaveného návrhu. Rovněž odvolací orgán přihlédl k tomu, že PSZ byl schválen Zastupitelstvem obce Lhotka dne 31. 3. 2017 (*Plán společných zařízení schválí zastupitelstvo obce. Pozemkový úřad před předložením plánu společných zařízení zastupitelstvu obce prokazatelně seznámí s tímto plánem sbor zástupců nebo vlastníky, není-li sbor zvolen. Tento postup platí i v případě změny již schváleného plánu společných zařízení. Zasahuje-li plán společných zařízení i do územního obvodu navazující obce [§ 5 odst. 1 písm. c)], je třeba předložit plán společných zařízení ke schválení také zastupitelstvu této obce.*)

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh KoPÚ s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. Projednání návrhu se uskutečnilo dne 28. 6. 2017 ve Lhotce.

V případě, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisy č.j. SPU 382151/2017/Fi ze dne 21. 8. 2017, č.j. SPU 408531/2017/Fi ze dne 5. 9. 2017 a č.j. SPU 430696/2017/Fi ze dne 15. 9. 2017 aby tak učinili ve stanovené lhůtě, současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona *snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka*. Všechna překročená kritéria přiměřenosti byla vlastníky odsouhlasena. Překročení kritéria ceny ve prospěch vlastníka a uhrazení rozdílu ceny přesahující toto kritérium bylo vlastníky vedenými na LV 67 a LV 275 v k. ú. Lhotka odsouhlaseno podle ust. § 10 odst. 2 zákona (*překročení kritéria ve prospěch vlastníka lze jen za předpokladu, že vlastník souhlasí s uhrazením rozdílu ceny přesahující toto kritérium*).

Při zpracování návrhu KoPÚ došlo k vypořádání spoluvlastnictví na LV 110 na základě doložené dohody v souladu s ust. § 9 odst. 16 zákona (*Pozemkový úřad ... může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku;*).

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky, Obecního úřadu Lhotka a Obecního úřadu Metylovice, kde bylo možno od 11. 12. 2017 do 9. 1. 2018 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 569568/2017 ze dne 4. 12. 2017 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky, k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

V rozhodnutí pobočky se uvádí, že byly uplatněny námítky vlastníků pozemků vedených na LV 48, LV 63, LV 73, LV 104, LV 281, LV 398 a LV 10002. Odvolacím orgán však bylo zjištěno, že ve lhůtě pro uplatnění námitek a připomínek k vystavenému návrhu byla uplatněna pouze námítka odvolatelů Josefa Krpce a Jany Krpové (LV 281 – viz níže uvedeno). V ostatních případech se jednalo o nesouhlasy vlastníků, které byly uplatněny před lhůtou pro podání námitek. Pobočka tak pochybila, když se těmito nesouhlasy zabývala v době po vystavení návrhu. Odvolacím orgánem bylo prověřeno, jakým způsobem bylo na nesouhlasy reagováno. V případě vlastníka na LV 63 bylo vyhověno jeho požadavku a ke změně návrhu došlo pouze v rámci jeho pozemků. Vlastníci na LV 48, 73 a LV 10002 po konzultaci a opětovném posouzení odsouhlasili původní návrhy. Na LV 398 došlo ke změně textu věcného břemene, a povinný vlastník na LV 1 se změněným textem souhlasil. Nesouhlasu odvolatele Ing. Pavla Tilečka (LV 104 – viz níže uvedeno) vyhověno nebylo. Chybným postupem pobočky tedy nedošlo ke změně návrhu, kterou by byli dotčeni ostatní účastníci řízení. Lze konstatovat, že nesprávným postupem pobočky po vystavení návrhu nebyla účastníkům řízení způsobena újma, která by měla dopad na jejich práva. Tato skutečnost v uvedeném náhledu pak nemůže zakládat důvody k nezákonnosti rozhodnutí a tento nedostatek není důvodem pro zrušení rozhodnutí.

Dopisem č.j. SPU 037442/2018/ko ze dne 24. 1. 2018 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 14. 2. 2018 ve Lhotce, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam, který je součástí spisové dokumentace a vyplývá z něj, že se Josef Krpec a Ing. Pavel Tileček závěrečného jednání zúčastnili.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 8. 6. 2018 rozhodnutí č.j. SPU 148015/2018/ko, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení. Současně byla na úředních deskách pobočky, obce Lhotka, obce Metylovice a způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněna veřejná vyhláška o vydaném rozhodnutí. V rozhodnutí se uvádí, že návrh

odsouhlasili vlastníci 100 % výměry pozemků řešených ve smyslu ustanovení § 2 zákona (podle § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu § 2 zákona). Výměra pozemků řešených ve smyslu ust. § 2 zákona činí 452,3715 ha Počet vstupujících parcel je 1 283, vystupujících 788. Proti tomuto rozhodnutí byla podána dále uvedená odvolání.

K podanému odvolání Josefa Krpce a Jany Krpcové uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatelé nesouhlasí s návrhem doručeným dne 14. 6. 2018 a považují jej za „*podvrh*“. Při projednávání návrhu ve Lhotce byla předložena pouze úprava hranice pozemku parc. č. 1824 – po hranici plotu. Úprava hranice pozemku parc. č. 1823 je „*podvod*“, s takto upravenou hranicí nikdy nesouhlasili. „*Souhlas byl vysloven pouze po hranici stávajícího oplocení.*“

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že dle soupisu nároků jsou odvolatelé vlastníky pozemku parc. č. 236/6 o výměře 0,0090 ha, vedeného na LV 191 v k. ú. Lhotka, každý ideální 1/2. Dle soupisu nových pozemků ze dne 6. 2. 2018, který oba odvolatelé odsouhlasili dne 9. 2. 2018, je do jejich vlastnictví navržen pozemek dle návrhu parc. č. 1825 o výměře 0,0139 ha.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků na LV 191 činí **54,44 % ve výměře** (původní výměra 0,0090 ha, nová výměra 0,0139 ha), **54,55 % v ceně** (původní cena 110 Kč, nová cena 170 Kč) a **-0,5 % ve vzdálenosti** (původní vzdálenost 398 m, nová vzdálenost 400 m). Z mapových podkladů vyplývá, že navržený pozemek se nachází téměř na původním místě, došlo pouze k jeho malému posunu a vyrovnání hranic dle skutečného stavu v terénu. Odvolatelé odsouhlasili návrh a tím i překročení zákonných kritérií přiměřenosti (podle § 10 odst. 2 zákona *se od úhrady částky nepřesahující 100 Kč upouští vždy*), návrhem nebyli nijak poškozeni.

Dále bylo zjištěno, že odvolatelé zastupují na základě plné moci ze dne 12. 1. 2018 manžele Ing. Petra Tobolu a Andreou Tobolovou, bytem Emila Pajurka 1559, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, kteří jsou dle soupisu nároků vlastníky pozemku parc. č. 5/1 o výměře 0,1213 ha, vedeného na LV 281 v k. ú. Lhotka, ve společném jmění manželů (SJM).

Na tomto místě uvádí odvolací orgán, že v plné moci manželů Tobolových ze dne 12. 1. 2018 je uvedeno, že Ing. Tobola a Mgr. Tobolová udělují plnou moc Josefu Krpce a Janě Krpcové, kteří zmocnění přijímají. Každého účastníka (Ing. Tobolu a Mgr. Tobolovou) tak zastupují dva zmocněnci (Josef Krpec a Jana Krpcová), což je v rozporu s ust. § 33 odst. 1 správního řádu (*Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.*). Odvolací orgán vytýká pobožce, že na uvedený nedostatek zmocněnce neupozornila a nevyzvala je k odstranění uvedeného nedostatku, ale vedla s nimi další jednání. Protože všechny dokumenty za manžele Tobolovi jsou ve spisové dokumentaci odsouhlaseny oběma zmocněnci zároveň, odvolací orgán konstatuje, že nedošlo k žádnému zásadnímu zpochybnění úkonů učiněných zplnomocněnými zástupci.

Dle soupisu nových pozemků ze dne 6. 2. 2018, který oba odvolatelé odsouhlasili dne 9. 2. 2018, jsou do vlastnictví manželů Tobolových navrženy pozemky dle návrhu parc. č. 1823 o výměře 0,1209 ha a parc. č. 1826 o výměře 0,0067 ha.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků na LV 281 činí **5,37 % ve výměře** (původní výměra 0,1211 ha, nová výměra 0,1276 ha), **5,41 % v ceně** (původní cena 1 480 Kč, nová cena 1 560 Kč) a **0,0 % ve vzdálenosti** (původní i nová vzdálenost 415 m). Z mapových podkladů vyplývá, že pozemky se nachází na původním místě, došlo pouze ke změně tvaru dle skutečného stavu v terénu. Odvolatelé odsouhlasili návrh a tím i překročení zákonných kritérií přiměřenosti, návrhem nebyli nijak poškozeni.

Odvolatelé podali námitku k vystavenému návrhu (doručeno dne 4. 1. 2018 pod č.j. SPU 004235/2018), ve které uvádí, že hranice pozemků (ploty) nesouhlasí s navrženými úpravami. Na jednání konaném dne 15. 1. 2018 sdělila pobožka odvolatelům, že ploty v dotčené lokalitě nejsou v místě platných vlastnických hranic a že tuto nesrovnalost nelze řešit v rámci KoPÚ. Tímto jednáním byla vypořádána námitka k vystavenému návrhu.

Spisová dokumentace obsahuje další podání odvolatelů (č.j. SPU 027638/2018 ze dne 17. 1. 2018, č.j. SPU 043175/2018 ze dne 25. 1. 2018, č.j. SPU 053070/2018 ze dne 30. 1. 2018 a č.j. SPU 076411/2018 ze dne 13. 2. 2018) a zápisy z jednání konaných ve dnech 9. 2. 2018 a 12. 2. 2018. Odvolací orgán uvádí, že nelze vysledovat, co bylo cílem dalších jednání pobožky s odvolateli po vypořádání námitek k vystavenému návrhu.

Ve stanovisku pobočky k podanému odvolání se uvádí: „Pobočka má za to, že rozporovat průběh této hranice měl odvolatel v době šetření hranic obvodu pozemkových úprav, což neučinil. Z dokumentace průběhu šetření hranic je zřejmé, že manželé Krpcovi i manželé Tobolovi byli na šetření hranic pozváni. ... Pobočka má za to, že v tomto časovém rámci není možné vyřešit spornou hranici nástroji pozemkových úprav, když hranice nebyla rozporována v průběhu šetření obvodu KoPÚ. Tento stav lze však řešit dohodou mezi dotčenými vlastníky mimo řízení o KoPÚ občansko-právní cestou.“

Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že pozvánka na šetření hranic č.j. SPU 492079/2015/Fi ze dne 22. 9. 2015 byla zaslána odvolatelům i manželům Tobolovým a odvolatelé ji převzali dne 24. 9. 2015, manželé Tobolovi dne 25. 9. 2015. V pozvánce se uvádí: „V souladu s ustanovením § 42 katastrálního zákona Vás žádáme, abyste se Vy nebo Vámi zmocněný zástupce zúčastnil zjišťování průběhu hranic pozemků, které se uskuteční dne 12. 10. 2015 - 15. 10. 2015. ... Upozorňujeme na povinnosti vlastníků a jiných oprávněných dané ustanovením § 37 katastrálního zákona, a to zejména - zúčastnit se na výzvu katastrálního úřadu (resp. pobočky) jednání nebo na toto jednání vyslat svého zplnomocněného zástupce, ... Nepřítomnost pozvaného vlastníka a jiného oprávněného ani jejich zástupce při zjišťování průběhu hranic pozemků není dle ustanovení § 42 odst. 6 katastrálního zákona na překážku využití výsledků zjišťování průběhu hranic pozemků k vyhotovení nových souborů geodetických a popisných informací, ve Vašem vlastním zájmu Vás však žádáme o účast na této akci.“ Protože se manželé Tobolovi k šetření hranic nedostavili a odvolatelé je v té době nezastupovali, nebyla pobočka na problematiku hranice pozemku parc. č. 5/1 upozorněna.

Z textu odvolání není zřejmé, při které variantě projednání návrhu byla předložena úprava hranice parcely dle návrhu parc. č. 1824 po hranici plotu. Na návrh umístění a konkrétní tvary pozemků je třeba nahlížet jako na autorské dílo zpracovatele, který je držitelem úředního oprávnění k projektování pozemkových úprav. Jedná o dlouhodobé vyjednávání konečné varianty návrhu a jeho výsledek nelze posoudit podle žádného obecně platného právního předpisu. Zásah odvolacího orgánu do vlastního návrhu by byl možný pouze v případě, pokud by bylo prokázáno, že nově navrženým stavem došlo k porušení platných právních předpisů nebo že řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí, bylo vedeno v rozporu se zákonem. Odvolací orgán však v tomto případě neshledal podstatnou vadu v řízení, která by měla zásadní dopad na práva účastníků řízení.

Odvolací orgán konstatuje, že nebylo zjištěno žádné porušení zákona a že novým uspořádáním nebyl žádný z dotčených vlastníků nijak poškozen. Protože odvolatelé s návrhem umístění pozemků na LV 291 i na LV 191 souhlasili, nelze odvolací námitce přisvědčit.

K podanému odvolání Ing. Pavla Tilečka uvádí odvolací orgán následující:

Odvolatel uvádí, že souhlasí s uspořádáním svých pozemků, ale namítá jejich zpřístupnění. Odkazuje na dopisy ze dne 29. 6. 2016 a 25. 9. 2017, kterými žádal o řešení přístupu ke svým pozemkům parc. č. st. 192/2, 803/1, 803/2 a 807/6. S PSZ byl seznámen sbor zástupců, byl předán k posouzení a schválení RDK a byl schválen dne 18. 7. 2017 zastupitelstvem obce. Připomínkami odvolatele a žádostmi o zpřístupnění obnovení příjezdové cesty k pozemkům a nemovitostem (pozemků parc. č. 812/2, 1228/2 v k. ú. Lhotka a parc. č. 2053/5 v k. ú. Metylovice) z k. ú. Metylovice se nikdo nezabýval, a věc nebyla řešena. V srpnu 2017 jednal odvolatel s pracovníkem pobočky Ing. Michalem Fiňkem, který odvolateli sdělil, že jeho požadavek předal zpracovateli. Ing. Fiňkovi byly doručeny doporučeně 2 písemné žádosti o řešení přístupu k pozemkům, a to ze dne 19. 5. 2016 zasláné Danuší Tilečkovou a ze dne 29. 6. 2016 zasláné odvolatelem, odvolatel tedy, podle svého názoru, nic nezanedbal. Dále odvolatel nesouhlasí se způsobem vyřešení námítky k LV 104, uvedeném v rozhodnutí pobočky. Námitku k zajištění přístupu k pozemkům z k. ú. Metylovice podal ve stanované lhůtě, ale pobočka uvádí, že bylo odvolateli vysvětleno, jak se k pozemkům dostane a že s tímto novým uspořádáním odvolatel souhlasí. Odvolatel nesouhlasí se zajištěním přístupu ke svým pozemkům z obce Lhotka polními cestami C14a, C13, C36. K tomu dále uvádí: „Byli jste se na tu cestu podívat? Už jste po této polní cestě někdy jeli, a jakým autem jste tam jeli? Kam a jak se vám podařilo dojet? Znovu uvádím, že se jedná o soukromý pozemek pana Husánika, se kterým jsem v kontaktu, kde přes jeho pozemek žádná polní cesta nevede, jedná se o louku. Jedná se o travnatou cestu pro jeho soukromé účely. Spodní polní cesta, kterou uvádíte jako doplňkovou polní cestu a začíná na začátku mých pozemků je ukončena na hranici jeho soukromého pozemku a tudíž vede odnikud nikam!!!! To už je fakt na nějaký televizní pořad. Tak kde jste přišli na to, že se jedná o polní cestu a taky jste uváděli, že se původně jedná o obecní cestu, což není pravda. Přes jeho pozemek se sice dá projet do obce Lhotka, ale to jen na dobré slovo a jen v létě, a když je sucho! Jak se podle Vás máme jinak na podzim, v zimě a na jaře dopravovat denně do práce? Toto všechno jsem již uváděl. V rámci zákona existuje a je jeho nedílnou součástí plán společných zařízení, který je tvořen souborem ochranných opatření, včetně zpřístupnění pozemků a v rámci pozemkových úprav měl být proveden průzkum a podán návrh na rekonstrukci

původní příjezdové cesty, která ústí na komunikaci III., třídy v k. ú. obce Metylovice a byla rovněž účastníkem KoPÚ v obci Lhotka." Přílohu odvolání tvoří kopie str. 5 napadeného rozhodnutí pobočky a snímek mapy s vyznačeným průběhem pozemků parc. č. 812/2 a 1228/2.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že dle soupisu nároků je odvolatel vlastníkem pozemků parc. č. 801/2, 801/4, 803/1, 803/2, 804 a 807/6 o celkové výměře 0,7080 ha vedených na LV 104 v k. ú. Lhotka. Na pozemku parc. č. 807/6 se nachází pozemek st. 192/2 s č.p. 116 o výměře 0,0071 ha, který je v obvodu KoPÚ neřešený dle ust. § 2 zákona.

Pozemky odvolatele jsou v návrhu nového uspořádání zpřístupněny polními cestami C36, C13 a C14a. S tímto způsobem zpřístupnění odvolatel nesouhlasí, neboť na komunikaci III/48410, spojující obce Lhotka a Metylovice, by bylo, podle názoru odvolatele, jednodušší a kratší spojení po polní cestě C36 a na ni navazující cestě v k. ú. Metylovice.

O zpřístupnění požádal odvolatel dopisem č.j. SPU 337035/2016 ze dne 29. 6. 2016, ve kterém se uvádí: „V rámci komplexní úpravy v katastrálním území Lhotka u Frýdku-Místku, žádám o řešení přístupu k pozemku parcelní číslo st. 192/2, 803/2, 803/1, 807/6 vlastníka Ing. Tileček Pavel, Lhotka 116, 739 47 Kozlovice. Pozemek je v sousedství pana Husánika Jozefa, Tilečkové Danuše a Ing. Březiny Josefa. K výše uvedeným pozemkům není zajištěn přístup z obecní cesty a pro příjezd k těmto pozemkům není zřízeno ani žádné věcné břemeno.“ Pobočka požadavek odvolatele předala zpracovateli dopisem č.j. SPU 3414496/2016/Fi ze dne 12. 7. 2016. Zpracovatel postupoval v souladu se zákonem a zajistil zpřístupnění lokality s pozemky odvolatele polními cestami C14a, C13 a C36, které jsou součástí schváleného PSZ.

Ve spise se dále nachází e-mail odvolatele ze dne 24. 9. 2017, který byl doručen pobočce dne 25. 9. 2018 pod č.j. SPU 445524/2017. Přílohu tvoří dopis odvolatele ze dne 25. 9. 2017, ve kterém uvádí, že jednal s paní Babákovou a paní Bartoškovou ze zpracovatelské firmy a domáhal se opět zajištění zpřístupnění pozemků. Dle jejich sdělení příjezdovou cestu přes louku projely, ale podle odvolatele se jedná o soukromý pozemek pana Husánika. Odvolatel dále zmiňuje soukromou cestu pana Závodského, která není příjezdová, ale odvolatel ji užívá. Odvolatel odmítá odsouhlasit návrh nového uspořádání pozemků a žádá o vyřešení přístupu. Dopis byl s podpisem odvolatele v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu podán k poštovní přepravě dne 25. 9. 2017. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že na něm není vyznačeno datum přijetí na pobočce a není ani opatřen číslem jednacím. Uvedený nedostatek nelze zpětně odstranit, nemá však dopad na práva účastníků řízení. Dopis byl pobočkou vyhodnocen jako „námitka k vystavenému návrhu“, což je nesprávné vyhodnocení nesouhlasu odvolatele (viz výše uvedeno).

Dopisem pobočky č.j. SPU 604220/2017/ko ze dne 2. 1. 2018 byl odvolatel pozván na jednání konané dne 15. 1. 2018. Jednání se zúčastnili zástupci pobočky a zpracovatele, odvolatel, Ing. Jana Tilečková, bytem Lhotka 16, a Ing. Josef Březina, bytem Povětronní 1263/66, 724 00 Ostrava - Stará Bělá. Obsahem jednání bylo projednání nesouhlasu odvolatele ze dne 25. 9. 2017. V zápise se uvádí: „Nad návrhem nového uspořádání pozemků došlo k předání informace, že pozemky pana Tilečka a i Ing. Březiny jsou přístupny podle PSZ k zemědělskému hospodaření polní cestou C14a, C13 a C36 ze zastavěného území obce Lhotka, zákonná kritéria a cíle pozemkových úprav jsou tím splněny. Dle stanoviska dotčených vlastníků tento přístup je pouze sezónní a zbytečně dlouhý oproti přístupu ze silnice 48410 (spojnice Lhotka - Metylovice). Vlastníci byli informováni, že v této fázi pozemkových úprav již nelze zahrnout část k. ú. Metylovice do návrhu KoPÚ, aby byl zřízen přístup k pozemkům z tohoto katastru. Vlastníci opakovaně vznesli požadavek na obnovení původní příjezdové cesty z k. ú. Metylovice. Dále byli informováni, že lze podpořit vyvolání pozemkových úprav v k. ú. Metylovice, při kterých se naskytá možnost zpřístupnění pozemků v k. ú. Lhotka z k. ú. Metylovice.“ V závěru se uvádí, že „námitka byla projednána a tímto jednáním je vypořádána“ a že pobočka bere na vědomí požadavek na zahájení pozemkových úprav v k. ú. Metylovice, což by zajistilo lepší dopravní zpřístupnění pozemků odvolatele. Výsledkem jednání nebyla změna návrhu nového upořádání, ani v tomto případě nedošlo ke změně vystaveného návrhu. Odvolatel následně dne 25. 1. 2018 odsouhlasil návrh nového uspořádání pozemků na LV 104 vyhotovený dne 8. 8. 2017.

Dle soupisu nových pozemků ze dne 6. 2. 2018, který odvolatel odsouhlasil dne 25. 1. 2018, jsou do jeho vlastnictví navrženy pozemky dle návrhu parc. č. 1669 a 1683. Z mapových podkladů vyplývá, že pozemky se nachází na původním místě, došlo pouze k jejich mírnému posunu a úpravě hranic.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem pozemků na LV 104 činí **1,40 % ve výměře** (původní výměra 0,7067 ha, nová výměra 0,7166 ha), **-3,42 % v ceně** (původní cena 29 800 Kč, nová cena 28 780 Kč) a **-0,35 % ve vzdálenosti** (původní vzdálenost 1 136 m, nová vzdálenost 1 140 m). Odvolatel návrhem nebyl nijak poškozen.

Protože z odvolání není zřejmé, co je myšleno doplňkovou „spodní polní cestou“ a která „vede odnikud nikam“, ani na parcelních číslech pozemků se nachází, odvolací orgán vychází ze stanoviska pobočky k podanému odvolání. V něm se uvádí: „Ze strany zpracovatele byla snaha o zřízení parcel pro polní cestu C13 tak, aby byl přístup ze silnice III/48410 hned za hranicí s katastrálním územím Metylovice, tak jak je nyní panem Tilečkem a jeho sousedy využíván (přístup od severu, nyní po parcelách na LV 160, viz příloha Situační zákres - Tileček). Vlastníci pozemků na LV 160 (pan Závodný a paní Šrubařová) však vyslovili důrazný nesouhlas s navržením obecní parcely pro cestu ani nesouhlasili se zřízením věcného břemene. Projektantem byl tento požadavek respektován, protože přístupnost pozemků pana Tilečka byla zajištěna z jižní strany, rovněž polní cestou C13. V návrhu PSZ byla cesta C13 zkrácena v severní části, čímž byl zrušen přístup z komunikace III. třídy, ale zůstal zajištěn přístup z jižní strany, ze zastavěné části obce Lhotka z místní komunikace. Jižní část cesty C13 je v sousedství pozemků zapsaných na LV 360 pana Husánika, kterého odvolatel v textu odvolání zmiňuje, a který neprojevil se zpracovaným návrhem nesouhlas.“

Z uvedeného vyplývá, že pobočka i zpracovatel při zpracování návrhu usilovali o prodloužení cesty C13 až na silnici III/48410, avšak jednání s vlastníky dotčených pozemků bylo bezúspěšné. Zpřístupnění pozemků pokračováním cesty C36 přes sousední k. ú. Metylovice nebylo možné v rámci stanoveného obvodu KoPÚ navrhnout. Námitce odvolatele, že nebylo vyhověno požadavku na obnovení příjezdové cesty na pozemcích parc. č. 812/2, 1228/2 v k. ú. Lhotka a parc. č. 2053/5 v k. ú. Metylovice z komunikace III/48410, nemohlo být vyhověno, neboť pozemek parc. č. 2053/5 v k. ú. Metylovice není v obvodu KoPÚ. V návrhu je navržena polní cesta C36, která je ukončena na hranici mezi k. ú. Lhotka a k. ú. Metylovice. K vyřešení problému může dojít provedením pozemkových úprav v k. ú. Metylovice. Ze zápisu ze dne 15. 1. 2018 vyplývá, že pobočka požadavek na zahájení pozemkových úprav vzala na vědomí.

Z technické zprávy PSZ vyplývá následující:

- Cesta C14a je vedlejší, kategorie 3,5/20 (volná šířka cesty je 3,5 m, z toho je 2 x 0,5 m krajnice a návrhová rychlost je 20 km/h) se živičným povrchem, stávající, navržená k rekonstrukci na pozemcích dle návrhu parc. č. 1654, 1659 (oba LV 1 – obec Lhotka, návrh odsouhlasen dne 13. 2. 2018) a 1655 (LV 117 – SJM Martin Kuneš, Lada Kunešová, oba bytem Lhotka 89, návrh odsouhlasen dne 22. 8. 2017).
- Cesta C13 je vedlejší, v kategorii 3,5/20 se šterkovým a travnatým povrchem, stávající, beze změny, na pozemku dle návrhu parc. č. 1667 (LV 1 – obec Lhotka).
- Cesta C36 je doplňková, šířka 3 m, nezpevněná travnatá, stávající, na pozemcích dle návrhu parc. č. 1674 (LV 1 – obec Lhotka) a 1679 (LV 193 – Ing. Březina, návrh odsouhlasen dne 5. 9. 2017).

Všichni uvedení vlastníci s návrhem polních cest na jejich pozemcích souhlasili. Protože byl PSZ schválen v souladu se zákonem a navržené pozemky odvolatele jsou zpřístupněny v rámci stanoveného obvodu KoPÚ, nedošlo k porušení zákona.

Ve věci námitky odvolatele, která se týká „soukromého pozemku“ pana Husánika, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že v obvodu KoPÚ je na LV 360 evidovaný vlastník Josef Husánik, bytem Lhotka 26, který návrh nového uspořádání odsouhlasil dne 17. 8. 2017. Odvolací orgán tuto námitku odvolatele ponechává bez vyjádření, neboť z dokumentace nevyplývá, že přes pozemek Josefa Husánika vede polní cesta ani není jasné, na kterém pozemku se nachází „travnatá cesta pro jeho soukromé účely.“

Ve věci odvolání k pozemku parc. č. st. 192/2 uvádí odvolací orgán, že se jedná o pozemek odvolatele, který není řešen v obvodu KoPÚ podle ust. § 2 zákona a ze zákona tedy nevzniká povinnost uvedený pozemek zpřístupňovat. Podle ust. § 2 zákona se *pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy.* V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.

K nesouhlasu odvolatele s návrhem PSZ se dále odkazuje na ust. § 17 odst. 1 vyhlášky: „**Při zpracování návrhu nového uspořádání pozemků se nepřihlíží k takovým požadavkům, které jsou v rozporu s projednaným plánem společných zařízení a stanoveným způsobem využití území.**“ Odvolací orgán nezjistil žádné porušení zákona, námitkám odvolatele nelze přisvědčit.

K nesouhlasu odvolatelů s rozhodnutím pobočky o schválení návrhu KoPÚ odkazuje odvolací orgán dále na názor, vyjádřený Nejvyšším správním soudem v Brně v rozsudku č.j. 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007. Zde soud uvedl, že „z vlastního vymezení cíle a účelu pozemkových úprav plyne celková náročnost tohoto procesu, projevující se např. v tom, že se neaplikují lhůty podle správního řádu, jeho náklady platí stát, atd. Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespadá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině, než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodnění. Podmínky racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“


Dále se odkazuje na rozsudek ze dne 6. 12. 2011 č.j. 1 As 96/2011 – 143, ve kterém NSS uvedl: „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, již je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkově pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č.j. 6 A 185/2002 – 86). Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků (viz rozsudek č.j. 7 As 26/2007 – 278, cit. v bodě [59] shora, shodně rozsudek ze dne 28. 8. 2009, č.j. 4 As 28/2007 – 137, nebo rozsudek ze dne 16. 6. 2010, č.j. 9 As 31/2010 – 117, nebo rozsudek ze dne 12. 1. 2011, č.j. 1 As 99/2010 – 79).“

Odvolací orgán konstatuje, že nedostatky, které byly odvolacím orgánem zjištěny, nejsou důvodem pro zrušení rozhodnutí, neboť nebyl zjištěn jejich zásadní dopad na práva účastníků řízení. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo, než podaná odvolání posoudit jako nedůvodná a rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.




Mgr. Jaroslava Doubravová
ředitelka Odboru metodiky pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník - na doručenkou obdrží:

- I. Odvolatelé:
 1. Josef Krpec, Lhotka 158, 739 47 Kozlovice
 2. Jana Krpcová, Lhotka 158, 739 47 Kozlovice
 3. Ing. Pavel Tileček, Lhotka 116, 739 47 Kozlovice
- II. ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Frýdek-Místek, 4. května 217, Místek, 738 01 Frýdek-Místek, Obecního úřadu Lhotka 89, 739 47 Lhotka a Obecního úřadu Metylovice 495, 739 49 Metylovice
- III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek (**3x**) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)
- IV. Štátní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Frýdek-Místek
- V. podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 470369/2018. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Název	Sídlo					Datum narození/IČO
Balog Lukáš		41	73947	Lhotka	Lhotka	26.3.1990
Balogová Zdeňka		41	73947	Lhotka	Lhotka	22.6.1964
Bartoš Tomáš		1005	73947	Kozlovice	Kozlovice	25.10.1983
Bartošová Ludmila		139	73947	Lhotka	Lhotka	6.10.1965
Běčák Jaromír		31	73947	Lhotka	Lhotka	19.7.1956
Bialek Milan		307	73949	Metylovice	Metylovice	13.7.1971
Bílek Alois	Křížkovského	1977	73801	Frýdek-Místek	Místek	18.1.1949
Bílková Marie		45	73947	Lhotka	Lhotka	5.11.1934
Bílková Marie	Křížkovského	1977	73801	Frýdek-Místek	Místek	2.2.1951
Biskupství ostravsko-opavské,	Kostelní náměstí	3172/1	70200	Ostrava	Moravská Ostrava	65468953
Blablová Andrea		208	73947	Lhotka	Lhotka	7.8.1983
Bobek František		499	73949	Metylovice	Metylovice	17.5.1958
Bobková Marta		499	73949	Metylovice	Metylovice	2.10.1958
Borák Vladislav		152	73947	Lhotka	Lhotka	20.11.1947
Boščíková Věra	Vdovská	615/1	71200	Ostrava	Muglinov	28.12.1940
Božoň Mojmír		81	73947	Lhotka	Lhotka	14.11.1959
Božoň Tomáš	Nádražní	479	56169	Králíky	Králíky	18.12.1969
Božoňová Eva	Čkalovova	851/43	70800	Ostrava	Poruba	27.11.1936
Březina Josef Ing.	Povětronní	1263/66	72400	Ostrava	Stará Bělá	21.1.1970
Budín Petr Mgr.		191	73947	Lhotka	Lhotka	16.5.1972
Budínová Eva Mgr.		191	73947	Lhotka	Lhotka	5.8.1974
Budirský Robert		14	74764	Hrabyně	Josefovice	13.5.1976
Bujnoch Martin		85	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Nová Ves	17.1.1978
Bujnochová Lenka		85	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Nová Ves	22.1.1980
Bukva Robin	Petrovická	303	34401	Domažlice	Hořejší Předměstí	12.5.1981
Bukvová Ludmila		6	73947	Lhotka	Lhotka	28.5.1941
Cviček Břetislav		106	73947	Lhotka	Lhotka	21.2.1942
Cviček Václav		204	73947	Lhotka	Lhotka	28.6.1976
Cvičková Emilie		106	73947	Lhotka	Lhotka	27.2.1946
Cvičková Miroslava		204	73947	Lhotka	Lhotka	17.11.1976
Čajánková Svatava		125	73947	Lhotka	Lhotka	11.6.1975
Čerňák František	Ostravská	883	73801	Frýdek-Místek	Místek	18.1.1948
Česká spořitelna, a.s.	Olbrachtova	1929/62	14000	Praha	Krč	45244782
Českomoravská stavební spořitelna, a.s.	Vinohradská	3218/16 9	10000	Praha	Strašnice	49241397
ČEZ Distribuce, a. s.	Teplická	874/8	40502	Děčín	Děčín IV- Podmokly	24729035
Dvořák Radek		170	73947	Lhotka	Lhotka	2.8.1966
Dvořáková Pavlína		170	73947	Lhotka	Lhotka	23.12.1969
Fojtík Jan		35	73947	Lhotka	Lhotka	30.9.1938
Fojtíková Marie		35	73947	Lhotka	Lhotka	12.4.1943
Fulnek Jaroslav	Štefánikova	1163/12	74221	Kopřivnice	Kopřivnice	3.3.1957
Galíková Iveta		428	73941	Palkovice	Palkovice	3.4.1966
Galíková Monika		428	73941	Palkovice	Palkovice	24.7.1993

Géryková Jaroslava		177	74258	Kateřinice	Kateřinice	8.3.1958
Habr Jaromír	Adamusova	1029/9	70030	Ostrava	Hrabůvka	20.7.1935
Habrová Bohumila	Adamusova	1029/9	70030	Ostrava	Hrabůvka	27.8.1938
Hadáček Bronislav		453	73949	Metylovice	Metylovice	29.7.1968
Hadáček Radek	tř. 17. listopadu	807/29	73401	Karviná	Ráj	30.7.1979
Hadáček Roman		183	73949	Metylovice	Metylovice	18.6.1977
Harabiš Jaroslav		29	73947	Lhotka	Lhotka	8.3.1958
Husánek Jozef		26	73947	Lhotka	Lhotka	5.3.1966
Hypoteční banka, a.s.	Radlická	333/150	15000	Praha	Radlice	13584324
Chlopčíková Lenka Mgr.	Kpt. Jaroše	760	73514	Orlová	Lutyně	7.1.1970
Chodurová Jaroslava	Dr. Šavrdy	3016/18	70030	Ostrava	Bělský Les	9.5.1961
Chorazy Tomáš Ing.	Irkutská	311/1	62500	Brno	Starý Lískovec	20.11.1977
Chýlek Lukáš	Na Cikorce	1860/33	14300	Praha	Modřany	28.1.1982
Chýlek Michael		129	73801	Frýdek-Místek	Skalice	20.5.1986
Ivánek Miroslav		135	73947	Lhotka	Lhotka	15.11.1954
Ivánek Rudolf		90	73947	Lhotka	Lhotka	14.10.1935
Ivánek Vladimír		102	74273	Veřovice	Veřovice	29.7.1961
Iváňková Marcela		638	73947	Kozlovice	Kozlovice	26.7.1972
Janiec Łukasz	Mozartova	1786	73801	Frýdek-Místek	Místek	9.7.1979
Janiec Martina	Mozartova	1786	73801	Frýdek-Místek	Místek	21.10.1975
Jarošová Vlasta	S. K. Neumanna	1630	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	21.12.1953
JEWA EXPORT - IMPORT s.r.o.		582	73951	Dobrá	Dobrá	63323958
Jonasová Jana Ing.	Nové Dvory- Podhůří	3500	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	1.6.1963
Jursa Petr Ing.	Nad Lipinou	2511	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	13.8.1938
Juřicová Renáta		41	73947	Lhotka	Lhotka	4.9.1987
Kabilová Renáta	Markova	2946/14	70030	Ostrava	Zábřeh	28.3.1966
Kabuďa Jiří Mgr.	Mikoláše Alše	1933	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	10.10.1951
Kabuďová Zdeňka	Mikoláše Alše	1933	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	18.2.1954
Kazimírová Lada		138	73947	Lhotka	Lhotka	29.12.1965
Kocián Petr		4	73947	Lhotka	Lhotka	5.1.1970
Komerční banka, a.s.	Na příkopě	969/33	11000	Praha	Staré Město	45317054
Konkolská Věslava MUDr.		478	73572	Petrovice u Karviné	Petrovice u Karviné	16.1.1953
Kopčák Alois		1	73947	Lhotka	Lhotka	8.2.1954
Kopčák Bohumír		23	73949	Metylovice	Metylovice	12.6.1981
Kopčák Jan Ing.		77	73947	Lhotka	Lhotka	24.5.1949
Kopčák Jaromír		23	73949	Metylovice	Metylovice	29.9.1975
Kopčák Lumír		23	73949	Metylovice	Metylovice	1.3.1984
Kopčák Petr		174	73949	Metylovice	Metylovice	7.6.1973
Kopčák Stanislav		174	73949	Metylovice	Metylovice	13.11.1968
Kopčáková Anežka		5	73947	Lhotka		24.2.1934
Kopčáková Jaroslava	Jaroslava Lohrera	685	73801	Frýdek-Místek	Místek	23.4.1937
Kopčáková Pavlína		374	73949	Metylovice	Metylovice	11.9.1974
Kopčáková Růžena		77	73947	Lhotka	Lhotka	2.11.1952
Košňovská Věra		584	73949	Metylovice	Metylovice	28.10.1982
Kostelný Libor Ing.	Slezská	367	73932	Řepiště	Řepiště	2.6.1937
Kotlářová Jana		178	73947	Lhotka	Lhotka	7.4.1965
Kožuch Augustín		48	73947	Lhotka	Lhotka	13.7.1932

Kožuch František		19	73947	Lhotka	Lhotka	25.1.1939
Kožuch Vladimír		19	73947	Lhotka	Lhotka	10.5.1964
Kožuchová Ludmila		48	73947	Lhotka	Lhotka	17.7.1935
Kožuchová Vladimíra		19	73947	Lhotka	Lhotka	25.8.1945
Krč Pavel		147	73947	Lhotka	Lhotka	2.3.1975
Krčová Helena		147	73947	Lhotka	Lhotka	12.1.1981
Krpcová Jana		158	73947	Lhotka	Lhotka	17.6.1954
Krpec Aleš		187	73947	Lhotka	Lhotka	13.12.1980
Krpec Jiří	I. J. Pešiny	2575	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	12.7.1975
Krpec Josef		158	73947	Lhotka	Lhotka	5.10.1946
Krpec Martin		798	73941	Palkovice	Palkovice	5.10.1978
Krpec Zdeněk		44	73947	Lhotka	Lhotka	7.5.1956
Kubačák Petr	Nová Dědina	1619	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Frýdlant	8.3.1974
Kubalová Oldřiška		138	73947	Lhotka	Lhotka	5.6.1943
Kuběnová Alena		262	73945	Fryčovice	Fryčovice	9.6.1961
Kula Václav		435	73941	Palkovice	Palkovice	3.5.1954
Kuneš Martin		89	73947	Lhotka	Lhotka	13.2.1988
Kunešová Lada		89	73947	Lhotka	Lhotka	11.4.1988
Lamla Hubert	Nové Dvory-Podhůří	1985	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	31.1.1965
Lepík Dalibor		123	73947	Lhotka	Lhotka	29.11.1968
Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova	1106/19	50008	Hradec Králové	Nový Hradec Králové	42196451
Liška Adam		316	73904	Krásná	Krásná	30.3.1986
Maďa Milan	Belikovova	1810/9	70030	Ostrava	Zábřeh	5.5.1957
Matěj Václav		60	73947	Lhotka	Lhotka	5.9.1941
Matějová Anna Mgr.	Novodvorská	3054	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	13.7.1967
Matějová Kateřina		60	73947	Lhotka	Lhotka	26.10.1978
Matějová Zdeňka		60	73947	Lhotka	Lhotka	18.7.1940
Mazoch Tomáš		182	73947	Lhotka	Lhotka	26.2.1971
mBank S.A., organizační složka	Sokolovská	668/136 d	18600	Praha	Karlín	27943445-001
Meixnerová Drahoslava		36	73947	Lhotka	Lhotka	21.9.1963
Merta Jan	Svazácká	58/5	70030	Ostrava	Zábřeh	2.12.1946
Merta Ladislav	Jaromíra Matuška	22/4	70030	Ostrava	Dubina	20.8.1957
Mertová Anna	Svazácká	58/5	70030	Ostrava	Zábřeh	11.7.1948
Michalcová Věra		104	73947	Lhotka	Lhotka	24.2.1932
Michalec Jaroslav		104	73947	Lhotka		27.2.1926
Michalec Jaroslav	Foerstrova	712	73801	Frýdek-Místek	Místek	11.3.1957
Mohyla Jan Ing.		5	73947	Lhotka	Lhotka	22.5.1966
Mohylová Svatava Ing.		5	73947	Lhotka	Lhotka	22.2.1969
Moravskoslezský kraj	28. října	2771/117	70200	Ostrava	Moravská Ostrava	70890692
Možíšková Kristina				Pogvizdov u Čes.Těšína		
Mužná Ludmila		23	73947	Lhotka	Lhotka	13.6.1918
Mužný Antonín		23	73947	Lhotka	Lhotka	25.5.1916
Mužný Antonín		23	73947	Lhotka	Lhotka	3.5.1946
Mynař Jiří		200	73947	Lhotka	Lhotka	23.2.1960
Mynařová Soňa		200	73947	Lhotka	Lhotka	11.1.1961

Němcová Irena Bc.		37	73947	Lhotka	Lhotka	8.7.1971
Němcová Jarmila		223	73949	Metylovice	Metylovice	14.7.1953
Němec Svatopluk		37	73947	Lhotka	Lhotka	8.10.1974
Obec Lhotka		89	73947	Lhotka	Lhotka	00296864
Obec Metylovice		495	73949	Metylovice	Metylovice	00535991
Obec Palkovice		619	73941	Palkovice	Palkovice	00297054
Paseková Zdenka	Kollárova	859	73801	Frýdek-Místek	Místek	21.1.1936
Pěčonková Alena	Slavíkova	1391/6	70800	Ostrava	Poruba	11.1.1956
Petr Leon Ing.	V Zahradách	1127/37	25219	Rudná	Rudná	13.9.1968
Pinková Jiřina		271	73949	Metylovice	Metylovice	3.2.1959
Pobořil Evžen	Na Kopci	2684	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	4.8.1942
Pobořilová Marie	Na Kopci	2684	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	7.3.1946
Polášek Libor		502	73941	Palkovice	Palkovice	8.8.1975
Polášek Oldřich Ing.	Vítězná	1580/5	70200	Ostrava	Moravská Ostrava	31.8.1948
Polášek Zdeněk		372	73947	Kozlovice	Kozlovice	17.4.1947
Polášková Martina		372	73947	Kozlovice	Kozlovice	5.5.1977
Povodí Odry, státní podnik	Varenská	3101/49	70200	Ostrava	Moravská Ostrava	70890021
Prudký Jaromír	Smrková	561/16	73601	Haviřov	Šumbark	14.2.1962
Pustka Jan		82	73947	Lhotka	Lhotka	17.12.1981
Pustková Anna	Smetanova	478	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	28.12.1958
Pustková Hana		82	73947	Lhotka	Lhotka	13.8.1982
Raganová Květoslava		142	73947	Lhotka	Lhotka	25.7.1963
Raiffeisenbank a.s.	Hvězdova	1716/2b	14000	Praha	Nusle	49240901
Rainoch David		745	73951	Dobrá	Dobrá	27.8.1974
Rainochová Simona		745	73951	Dobrá	Dobrá	17.12.1977
Řezníčková Danuta JUDr.	Vělopolská	20	73701	Český Těšín	Horní Žukov	9.7.1949
Sadilková Alena	Dr. M. Tyrše	3107	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	8.8.1970
Sasyn Antonín		2	73947	Lhotka	Lhotka	2.6.1952
Sasyn Jindřich		192	73949	Metylovice	Metylovice	10.1.1962
Sasyn Robin		95	73947	Lhotka	Lhotka	20.4.1987
Satinská Eva		228	73946	Hukvaldy	Rychaltice	14.11.1958
Satinská Lucie		91	73947	Lhotka	Lhotka	7.2.1984
Satinský Lukáš		271	73947	Kozlovice	Kozlovice	9.6.1978
Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s.	28. října	1235/16 9	70900	Ostrava	Mariánské Hory	45193665
Slavík Petr	Vedlejší	282/3	73601	Haviřov	Šumbark	9.8.1953
Smeliková Ludmila		93	73947	Lhotka	Lhotka	3.10.1953
Smeliková Ludmila		93	73947	Lhotka	Lhotka	26.4.1975
Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace	Úprkova	795/1	70200	Ostrava	Přívoz	00095711

Stárek Bohuslav Ing.		23	73947	Lhotka	Lhotka	31.5.1962
Státní pozemkový úřad	Husinecká	1024/11a	13000	Praha	Žižkov	01312774
Strakošová Lidmila		154	73947	Lhotka	Lhotka	15.11.1951
Stratil Zdeněk		119	73901	Baška	Kunčičky u Bašky	22.7.1968
Svennesen Anders Hjaelmsø		15	73911	Malenovice	Malenovice	14.6.1974
Svennesen Jitka		15	73911	Malenovice	Malenovice	8.5.1972
Syslo Rudolf		101	73947	Lhotka	Lhotka	10.1.1947
Syslová Marie		101	73947	Lhotka	Lhotka	5.3.1947
Šigut Dalibor		7	73949	Metylovice	Metylovice	24.10.1971
Šigutová Eva		7	73949	Metylovice	Metylovice	14.4.1973
Šílarová Iva Ing.		665	73914	Ostravice	Ostravice	11.4.1962
Španihel Jaroslav Mgr.		168	73947	Lhotka	Lhotka	2.3.1945
Španihel Petr Ing.	Francouzská	1317/14a	74221	Kopřivnice	Kopřivnice	10.2.1971
Španihelová Marie		168	73947	Lhotka	Lhotka	23.8.1946
Šrubař Bohumil		13	73947	Lhotka	Lhotka	26.11.1956
Šrubař Miroslav		108	73947	Lhotka	Lhotka	22.8.1962
Šrubař Roman		130	73947	Lhotka	Lhotka	18.12.1973
Šrubařová Miluše		130	73947	Lhotka	Lhotka	19.9.1949
Štefek František Ing.		43	73947	Lhotka	Lhotka	10.10.1961
Šugárková Ludmila		54	73947	Lhotka	Lhotka	14.10.1946
Témová Michaela		176	73947	Lhotka	Lhotka	17.1.1979
Tileček Pavel Ing.		116	73947	Lhotka	Lhotka	7.6.1964
Tilečková Danuše	Tolstého	269	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	2.10.1963
Tobola Petr	Emila Pajurka	1559	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Frýdlant	12.9.1972
Tobolová Andrea	Emila Pajurka	1559	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Frýdlant	4.1.1973
Tofel Zdeněk Ing.	Havlíčkova	856/9	75701	Valašské Meziříčí	Valašské Meziříčí	22.7.1950
Tořilová Františka		138	73947	Lhotka	Lhotka	28.2.1924
Tomek Božetěch	Tolstého	111	73801	Frýdek-Místek	Frýdek	1.4.1950
Tomek Jaroslav		98	73947	Lhotka		11.5.1924
Tomek Jaroslav		98	73947	Lhotka	Lhotka	24.6.1953
Tomek Petr	Fr. Podešvy	131	73925	Sviadnov	Sviadnov	9.7.1973
Tomková Anežka		98	73947	Lhotka	Lhotka	21.5.1927
Tomková Marie		103	73947	Lhotka		26.5.1906
Topinka Luboš	Krátká	2687	41301	Roudnice nad Labem	Roudnice nad Labem	15.2.1974
Tyleček Jiří		56	73947	Lhotka	Lhotka	8.11.1951
UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.	Želetavská	1525/1	14000	Praha	Michle	64948242
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží	390/42	12800	Praha	Nové Město	69797111
Valášek Josef	5. května	449	73911	Frýdlant nad Ostravicí	Frýdlant	24.2.1942
Vašenda Lumír		747	73947	Kozlovice	Měrkovice	17.6.1984
Větril Vladimír		38	73946	Hukvaldy	Dolní Sklenov	27.2.1975